



Foto: Martin Strøm, NTB

NORGES  
IDRETTSFORBUND



# IDRETTENS FORSLAG TIL **ANLEGGSPOLITISK** **PROGRAM 2027 – 2031**

# Innhold

<b>Anleggspolitisk program.....</b>	<b>3</b>
<b>1. Prioriterte anleggstyper .....</b>	<b>6</b>
1.1 Kriterier for prioriterte anleggstyper.....	6
1.2 Is- og skøyteanlegg.....	6
1.3 Tennishaller.....	8
1.4 Anleggsstatus .....	9
1.5 Aktivitetssaler som tilleggsarealer til idrettshaller .....	10
<b>2. Strategisk viktige anlegg for særforbund og idrettskretser. 11</b>	<b>11</b>
2.1 Kriterier for valg av strategisk viktige anlegg.....	11
2.2 Listene over strategisk viktige anlegg.....	12
2.3 A-listen .....	12
2.4 Øvrige høyt prioriterte anlegg .....	14
2.5 B-listen .....	15
<b>3. Praktisk gjennomføring av et anleggspolitisk program .....</b>	<b>16</b>
3.1 Tilskudd .....	16

# Anleggspolitisk program

## Idrettens målsetninger

### Idretten vil at det skal etableres anlegg slik at all ønsket aktivitet skal kunne gjennomføres

– er idrettens hovedmål på anleggssiden.

Da Kultur- og likestillingsdepartementet (KUD) sendte forslag til endringer i spillemiddelordningen for anlegg på alminnelig høring i 2024, ble det fremhevet at formålet med høringen var å justere tilskuddsordningen for å sikre at de anleggene det er mest behov for blir bygget først, slik at statens mål om en mangfoldig og inkluderende deltakelse i idrett og fysisk aktivitet kan realiseres. Parallelt med regjeringens arbeid med spillemiddelordningen til anlegg, har norsk idrett gjennomført en omfattende kartlegging av anlegg av nasjonal- og regional betydning.

Denne kartleggingen har blant annet lagt grunnlaget for idrettens innspill til forskriftsfesting av spillemiddelordningen til anlegg, som er under utarbeidelse i skrivende stund. Idretten har pekt på flere elementer som vil sørge for at spillemiddelordningen bidrar til å fjerne anlegg som barriere for deltakelse. De to viktigste elementene:

1. Økte tilskuddssatser  
– spesielt til idrettsanlegg

2. Økt støtte til bærekraftige løsninger utenfor spillemiddelordningen

Til tross for ulike behov, geografiske forskjeller og et stort meningsmangfold internt i idretten, samlet idretten seg om noen få tilbakemeldinger i høringsforslaget. En av de målrettede tiltakene som svarer ut dagens anleggsutfordringer, og samtidig ivaretar regjeringens mål om å justere tilskuddsordningen for å sikre at de anleggene det er mest behov for bygges først, er:

### 3. Opprette et nasjonalt anleggspolitisk program

Idretten har ved flere anledninger pekt på at investeringsnivået i anleggsbygging har falt de senere årene, til tross for stor anleggsmangel. Spillemiddelsøknadene viser at nedgangen i investeringer er større for de ordinære anleggene enn for nærmiljøanleggene, og nedgangen er spesielt stor for enkelte av anleggstypene som har høye byggekostnader.

Idretten har gode erfaringer med tidligere anleggspolitiske program. Disse programmene bidro til realisering av viktige anlegg som ellers ikke ville vært bygget. Dette gjaldt anlegg for både små og store idretter. Friidrettsforbundet understreker at flere friidrettshaller ble bygget som følge av ekstra tilskudd til denne typen anlegg. Tilsvarende bekrefter Bordtennisforbundet at ekstra tilskudd til bordtennishallene på Fornebu og i Trondheim var vesentlig for gjennomføringen av disse prosjektene.

De anleggspolitiske programmene ble avvirket i 2018. I 2019 diskuterte idrettstinget flere anleggssaker, blant annet anleggspolitisk program og vedtok følgende i sak 13.20:

«Norsk idrett skal arbeide for å utvikle det anleggspolitiske programmet for å realisere viktige anlegg for idretten og styrke idrettens innflytelse i anleggsprioritering»<sup>1</sup>.

De fremste argumentene for et nasjonalt program er at det er behov for å avstemme idrettskretsenes utviklingsbehov i sine områder med særforbundenes behov for utvikling av sine idretter. Uten et nasjonalt blikk på de ulike idretters behov vil en hverken kunne sikre en riktig fordeling mellom idrettene eller at de riktige anleggene blir prioritert. En nasjonal ordning vil også gi større kraft til å løfte store prosjekter enn 15 mindre ordninger.

<sup>1</sup> [Protokoll fra Idrettstinget 2019](#)

Etter at de anleggspolitiske programmene ble avskaffet har departementet fortsatt praksisen med å tildele ekstra midler til noen utvalgte anlegg via hovedfordelingens post 2.2 spesielle anlegg. Trondheim kommune fikk tildelt 180 millioner kroner fordelt over tre år i forbindelse med utbygging av Granåsen til ski VM i Trondheim. Alpint VM i Narvik/Narvik allmenning vil motta 342 millioner kroner i statlig støtte til utvikling av sine mesterskapsanlegg. De ble tildelt 108 millioner kroner fra spillemidlene i 2025 og vil trolig få 118 millioner kroner fra spillemidlene i 2026.

Gjeninnføring av et anleggspolitisk program vil være en videreføring av praksisen med ekstratilskudd til noen viktige anlegg. Den eneste forskjellen vil være at et slikt program vil bidra til at viktige anlegg for flere idretter og viktige anlegg i alle fylker blir realisert. Slike løft som beskrevet over vil neppe være mulig å gjennomføre dersom midlene skulle hentes fra de fylkeskommunale tildelingene.

Idrettskretser og særforbund har arbeidet med behovskartlegginger og prioriteringer i mange år, og mange har opparbeidet stor kompetanse på dette området. Det er ingen tvil om at idretten har bedre oversikt over egne anleggsbehov enn det fylkeskommunene har. Dette ble godt dokumentert i høringsmøtene som departementet gjennomførte høsten 2022/vinteren 2023. Her viste det seg dessverre at mange av fylkeskommunene ikke hadde gjennomført behovsvurderinger og utarbeidet oversikter over hvilke anlegg idretten hadde behov for.

Idretten ønsker et økt fylkeskommunalt engasjement velkomment, men dersom dette krever økte midler for å dekke kostnader ved tilførsel av nye oppgaver, må disse komme via en økning i overføringene fra statsbudsjettet og ikke fra spillemidlene.

### **Innretningen av et nasjonalt anleggspolitisk program**

NIF har i tråd med idrettstingsvedtaket i sak 18.12 fra 2023, foreslått en fremtidig spillemiddelordning med fire nivåer:

- Nivå 1 – Nasjonalanleggsordning
- Nivå 2 – Nasjonalt anleggspolitisk program
- Nivå 3 – Ordinære anlegg i kommunene
- Nivå 4 – Nærmiljøanlegg

Formålet med det anleggspolitiske programmet er at det skal bidra til få realisert de anleggene idretten prioriterer høyest, samt anlegg det bygges få av.

Idretten mener at disse anleggene skal få et tilskudd som tilsvarende 40 prosent av normalanleggskostnad. 25 prosent skal komme fra ordinære spillemidler, mens 15 prosent skal komme fra programmet.

Det foreslås at minimum ti prosent av spillemidlene settes av til et slikt program, mens 90 prosent skal tildeles på samme måte som i dag. Ti prosent vil tilsvare 200-250 millioner kroner per år de nærmeste årene, noe som betyr at en årlig kan gi et tilskudd på 15 prosent til anlegg med en samlet investeringsramme på rundt 1,5 milliarder kroner. Dette begrenser hvor mange anlegg og anleggstyper det er mulig å inkludere i et slikt program.

Det foreslås at det anleggspolitiske programmet skal inneholde:

- A. Noen få prioriterte anleggstyper det bygges få av og/eller som er kostnadskrevende å realisere
- B. En liste med strategisk viktige anlegg for særforbund og idrettskretser

Se figur 2 på side 5.



Figur 1: Fremtidig spillemiddelordning

## Ordinær ordning

Anleggstyper det bygges mange av

Tilskuddssats minimum 25% av kostnad

## Anleggspolitisk program

Anleggstyper det bygges få av eller som er kostnadskrevende

Tilskuddssats 25% + 15% anleggspolitisk program

Strategisk viktige anlegg for SF og IK

Tilskuddssats 25% + 15% anleggspolitisk program

Økt sjanse for realisering

Figur 2: Tiltak for realisering av de ulike anleggene og anleggstypene.

Foto: Geir Owe Fredheim

# 1. Prioriterte anleggstyper

Formålet med å løfte frem noen få prioriterte anleggstyper i programmet, er å stimulere til eller fremskynde byggingen av anlegg som ellers ikke ville blitt realisert. Anleggstypene må derfor være anleggstyper som det sjeldent søkes spillemidler til, men som har et dokumentert potensial for høy aktivitet. Disse må derfor få ekstra tilskudd fra spillemidlene, uavhengig av hvor de realiseres. Det forutsettes at departementet, i samråd med NIF, setter et maksimalt antall anlegg per år som kan få ekstra tilskudd i denne kategorien. Forslaget omfatter at anleggstypene er prioritert de neste fem årene.

## 1.1 Kriterier for prioriterte anleggstyper

NIF har valgt å vektlegge følgende ved utvelgelse av de få prioriterte anleggstypene i programmet:

- Anleggstypen har få søknader årlig
- Anleggstypen har godt dokumentert aktivitetspotensial ved realisering av nytt anlegg
- Anleggstypen mangler i store deler av Norges kommuner
- Anleggstypen har en aktivitetsform som ikke enkelt lar seg kombinere med andre idretter i andre typer anlegg, eller kan frigjøre tid i eksempelvis idrettshaller ved realisering av tilpasset anlegg
- Anleggstyper som primært bygges av idrettslag hensyntas ekstra

Etter en omfattende kartleggingsrunde, har utvalget valgt å løfte frem følgende tre anleggstyper i denne omgang:

- Is- og skøyteanlegg (ishaller, kunstisanlegg, curlinghaller og bandyanlegg)
- Tennishaller
- Aktivitetssaler som tilleggsareal til idrettshaller

## 1.2 Is- og skøyteanlegg

NIF foreslår å videreføre satsning på is- og skøyteanlegg. Isanlegg har gjennom flere år vært en prioritert anleggstype, både i norsk idrett og spillemiddelordningen. De tidligere anleggspolitiske programmene (siste avviklet i 2018) har omfattet ekstra spillemidler til isanlegg. Norsk idrett har som tidligere nevnt lenge jobbet for at isanlegg skal inngå i et anleggspolitisk program i fremtiden igjen.

Det anleggspolitiske utvalget i NIF har vektlagt følgende:

- Kostnadskrevende anlegg (kun svømmeanlegg som har høyere gjennomsnittskostnad)
- Bygges få nye anlegg
- Store deler av landet mangler slike anlegg
- Klimautvikling – kort og usikker sesong for naturisanlegg
- Relativt mange utøvere (35 000 i 2024)

	Kunstisanlegg	Curlinghaller	Ishaller	Svømmehaller	Tennishaller	Ridehaller	Friidretts-haller	Summert
2018	1		1	5				7
2019	1	1	1	5	2	3		13
2020	2		2	6	1	2		13
2021		-1	1	7	1			8
2022	1	1	1	2	2			7
2023				3		1		4
2024	1			5	1	1		8
2025	2			5	1		1	9
Sum	7	1	6	38	8	7	1	69

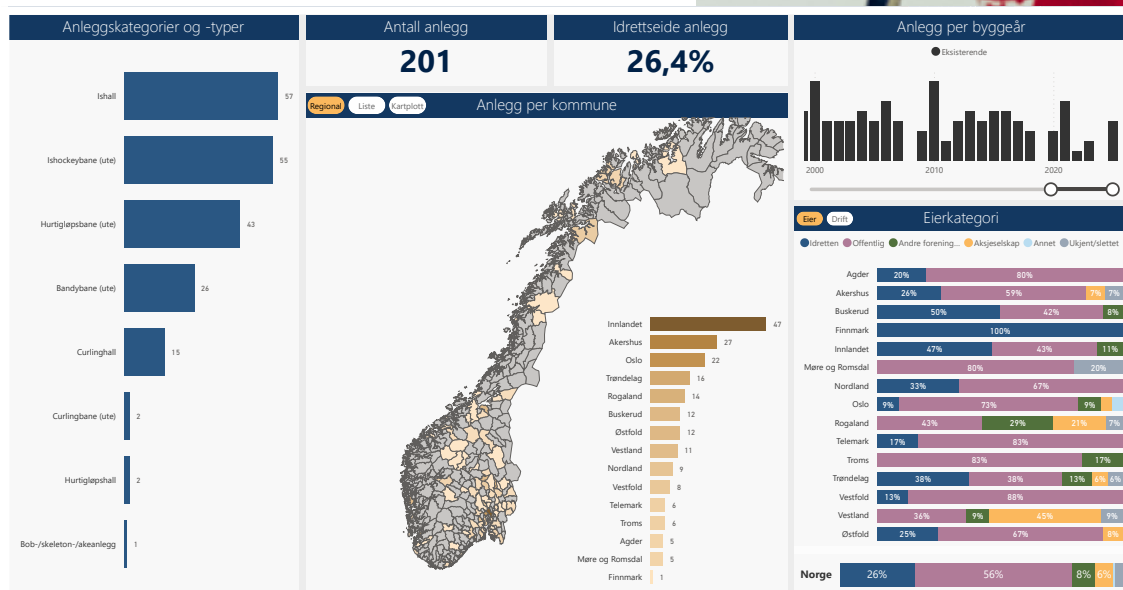
Tabell 1: Nye «store» kostnadskrevende anlegg siden 2018. Flere av anleggene er rehabiliteringer.

Det finnes totalt bare 201 isanlegg i Norge. Mer enn halvparten av disse anleggene er utendørs, noe som medfører driftsutfordringer grunnet den korte sesongen og de generelle klimaforholdene. Ikke alle utendørs-anleggene er kunstisanlegg, som forsterker denne utfordringen.

Som vi ser i figur 3, har de færreste kommuner tilgang til isanlegg. Det finnes bare 56 ishaller, som rommer den største aktiviteten for disse idrettsgrenene. Det er ikke uventet at det primært er kommuner som bygger ishaller. Anleggene er kostnadskrevende å realisere, det er kun svømmehaller som har en gjennomsnittlig høyere anleggskostnad enn ishaller.

I 2025 ble det kun fremmet syv nye søknader på is- og skøyteanlegg, der samtlige av disse var rehabiliteringer av eksisterende anlegg. Det ble bare bygget to nye isanlegg i 2025.

Behovet for anlegg til isidretter innebærer at aktivitetene ofte ikke lar seg gjennomføre grunnet mangel på spesialanlegg i mange kommuner. Realisering av slike anlegg er svært krevende, hvilket medfører at det bygges få anlegg. Dokumentasjon viser imidlertid at disse anleggene har betydelig potensial for økt aktivitet dersom de etableres. NIF anbefaler derfor at isanlegg inkluderes som en av de prioriterte anleggstypene som kvalifiserer for ekstraordinære spillemidler, uavhengig av geografisk plassering.



Figur 3: Is- og skøyteanleggene i Norge – hvor de er plassert, hvem som eier anleggene, hvor mange planlagt/realisert hvert år.

Foto: Erik Ruud / NIF

### 1.3 Tennishaller

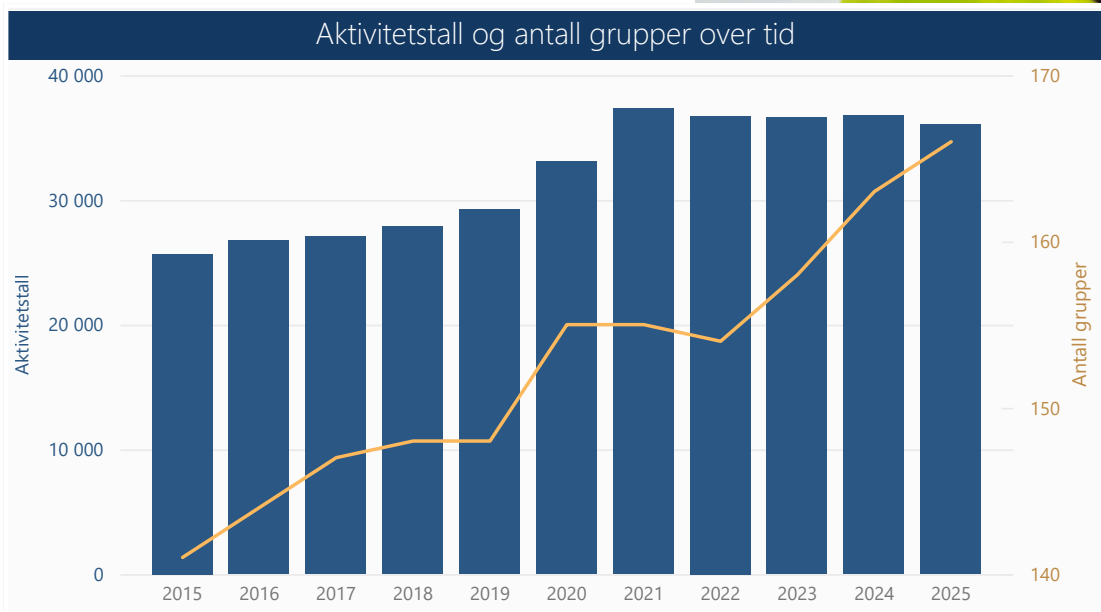
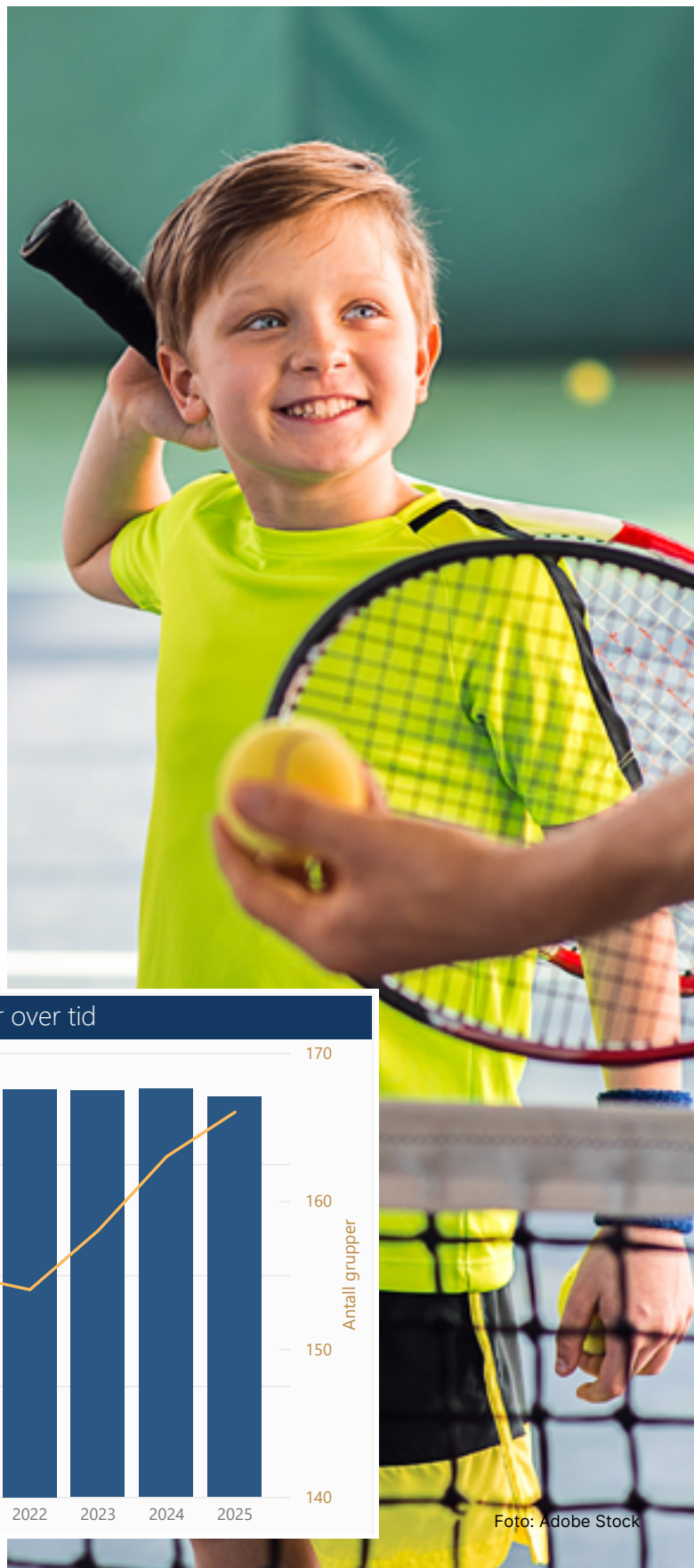
Tennishall er et nytt forslag som prioritert anleggstype.

Det anleggspolitiske utvalget i NIF har vektlagt følgende:

- Mangel på innendørs tennisanlegg hindrer helårsaktivitet og vekst, spesielt for barn og unge.
- Nesten utelukkende idrettslag som bygger anleggstypen.
- Kun 7 prosent av tennishaller eies av kommuner, noe som øker aktivitetskostnadene når idrettslag må leie banetid.
- Potensial for stor aktivitet, men bygges få anlegg.
- Ekstra spillemidler kan motivere kommuner til å utvikle flere anlegg.

Primærbrukere for denne kategorien er klassiske tennisspillere. Tennis er den syvende største grenen i norsk idrett, med i overkant av 36 000 aktive spillere. Av disse er hele 13 200 barn og ungdom (6-19 år), noe som indikerer et stort potensial for rekruttering og aktivitet innen idretten. Likevel har aktivitetsutviklingen siden toppnoteringen i 2021 stoppet opp, mye grunnet ventelister i anleggene.

Til tross for stor aktivitet, er det bare bygget seks tennishaller siden 2020, samtlige av idrettslag. Kommuner har bare realisert to tennisanlegg de siste 20 årene. Til tross for manglende anleggsutvikling har tennis hatt en jevn økning i aktivitet de siste ti årene (figur 4), mens aktiviteten nå har stabilisert seg.



Figur 4: Utviklingen i aktivitetstall i tennis.

## 1.4 Anleggsstatus

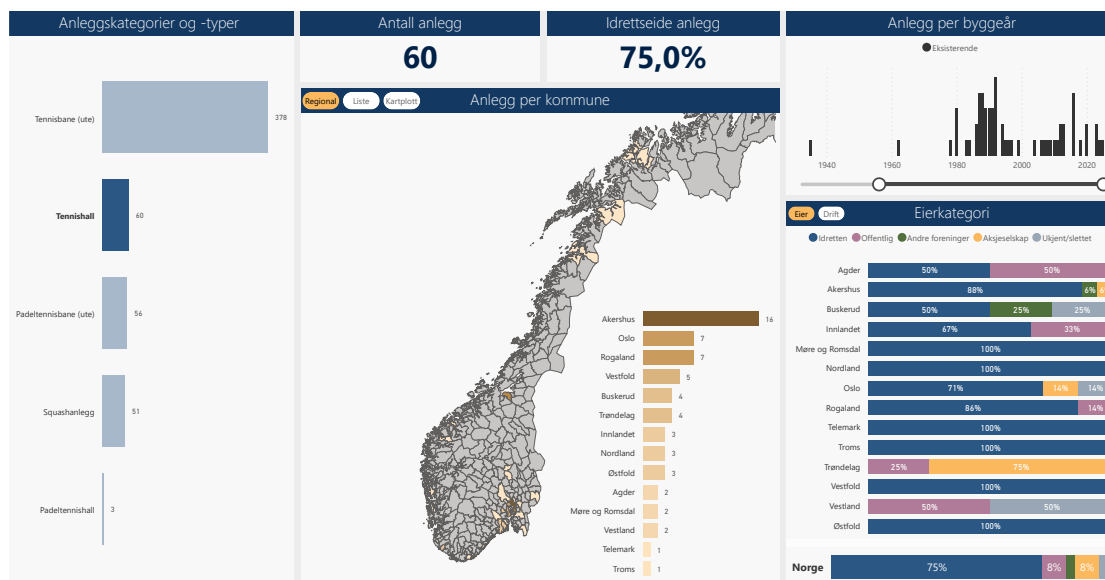
I Norge er det i dag oppført 60 tennishaller<sup>2</sup>. Tennis er en idrettsgren som ikke naturlig passer inn i idrettshaller da kravet til friksjon i dekket er høyere. Derfor er grenen sterkt avhengig av innendørs haller for å tilby helårsaktivitet, og det er en betydelig mangel på slike anlegg. Mangelen på innendørs tennisanlegg utgjør en vesentlig hindring for videre vekst innen den organiserte idretten, spesielt med hensyn til barn og unge, som allerede representerer halvparten av all tennisaktivitet.

Ettersom det kun har blitt realisert åtte anleggsprosjekter siden 2018, er mange klubber avhengige av å leie banetid fra kommersielle aktører. Deloitte (2024)<sup>3</sup> avdekket at barn og unge som er medlem i idrettslag som eier egne anlegg eller er avhengig av å leie seg inn i idrettsanlegg, har høyere medlemskontingent og treningsavgift enn barn som disponerer kommunale gratis anlegg. Dette er en svært aktuell problemstilling for tennis. Kommunene, som har reell mulighet til å tilby gratis anleggsbruk, eier bare 8 prosent av alle tennishallene i Norge (figur 5).

75 prosent av tennishallene i Norge eies av idrettslag. Disse anleggene er vanligvis avhengige av inntekter for å opprettholde driften. Dette medfører økte kostnader for deltakelse for blant annet barn og unge.

Racketsportanlegg generelt, og tennisanlegg spesielt, har potensial til å generere betydelig mer aktivitet enn det som for øyeblikket observeres. Mangelen på tilstrekkelige helårsanlegg begrenser denne aktiviteten, og i motsetning til andre større idrettsgrener, er det sjeldent kommunene som initierer bygging av nye anlegg. Foruten én kommunal tennishall oppført i 2012, må vi tilbake til 1992 for å finne den siste kommunale tennishallen. I 2025 ble kun fremmet to nye søknader på tennishall som medførte økning på antall flater. Begge søknadene ble fremmet av idrettslag. Øvrige søknader var tilknyttet til rehabilitering av eksisterende anlegg. Dette viser at det primært er idretten selv som står for anleggsutviklingen også i dag.

Ekstra tilskudd fra spillemidlene kan være et insitament for kommuner å ta del i anleggsutviklingen for tennis i større grad.



Figur 5: Tennishaller i Norge – hvem som eier dem, hvor de er plassert og hvor mange som er realisert/planlagt.

<sup>2</sup> Tennishaller som har mottatt spillemidler.

<sup>3</sup> Deloitte (2024): Kostnader og kostnadsdrivere for barne- og ungdomsidretten

## 1.5 Aktivitetssaler som tilleggsarealer til idrettshaller

Det foreslås en satsning på aktivitetssaler som tilleggsarealer til idrettshaller.

Det anleggspolitiske utvalget i NIF har vektlagt følgende:

1. Kostnadseffektiv måte å få tilgang til flere mindre flater og mer treningstid
2. Åpner for større mulighet til å ha utstyr stående permanent (mindre tid går til rigging)
3. Friggjør tid til idretter som behøver hele idrettshallen (som er kostnadskrevende anlegg)
4. Insentiv for utbyggere til å påta seg kostnadene ved å tilrettelegge for ekstra aktivitet tilknyttet idrettshallen.
5. Mange brukere på tvers av mange idrettsgrener

Idrettsanlegg har blitt betydelig mer kostnadskrevende å realisere de siste årene. I tillegg har tilgangen til arealer blitt et utfordrende problem i mange av de mellomstore (10 000 – 50 000 innbyggere) og store kommunene (flere enn 50 000 innbyggere) i Norge. Denne problemstillingen er spesielt krevende i kommunene med høy befolkningsvekst og i de kommunene som i spille-middelordningen betegnes som «pressområder».

Disse utfordringene gjør det krevende å bygge spesialtilpassede anlegg for hver enkelt idrettsgren, og idretten må i større grad vurdere samlokalisering med andre idrettsgrener. Likevel får slike kostnadskrevende anlegg (anlegg med kombinasjon av flere anleggstyper) en tilskuddssats som tilsvarer en lavere andel finansiering av totalkostnaden enn ved bygging av rimeligere anlegg.

Det finnes mange innendørsidretter som ikke nødvendigvis krever treningsfasiliteter i fullskala idrettshaller, men som kan gjennomføres i mindre saler med lavere takhøyde. Å etablere aktivitetssaler i tilknytning til eksisterende idrettshaller vil kunne være en kostnads- og arealeffektiv løsning for å imøtekomme behovene til flere idretter. Dette vil også kunne medføre at enkelte idretter kan flyttes ut av de store idrettshallene og inn i de dedikerte aktivitetssalene, noe som vil frigjøre tid og kapasitet i de større hallene til idretter som virkelig trenger denne plassen. En rekke idretter vil kunne benytte slike aktivitetssaler til sin aktivitet, eksempelvis dans, bordtennis og kampsport.

Det er avgjørende å understreke viktigheten av at aktivitetssalene etableres i tilknytning til idrettshaller. Idrettshaller representerer en av de mest bygde anleggstypene og kan samtidig kategoriseres som generelt kostnadskrevende. Dette var en anleggstype som NIF har prioritert høyest over flere år i sitt forslag om endring av tilskuddssatser.

NIF foreslår at aktivitetssaler som bygges som tilleggsarealer i tilknytning til idrettshaller får ekstra spillemidler utover ordinær tilskuddssats.

Det forventes at alle disse anleggstypene vil ha et beskjedent antall søknader årlig i de kommende år. De anleggstypene som blir prioritert under dette punktet vil være ivaretatt, og dermed ikke representert i listen over «strategisk viktige anlegg for særforbund og idrettskretser».



Foto: Vegard Hanssen / NIF

## 2. Strategisk viktige anlegg for særforbund og idrettskretser

Idretten er en sentral aktør i bruken av idrettsanlegg og har derfor en vesentlig interesse i planleggingen og byggingen av anleggene. Særlig viktig er idrettens rolle ved kartleggingen av behovet for større anlegg av både regional og til dels nasjonal betydning. Idrettskretsene (IK) og særforbundene (SF) har en viktig oppgave i denne sammenhengen. I 2023 etablerte idrettsstyret, basert på innspill fra disse aktørene, en liste over «Strategisk viktige anlegg for særforbund og idrettskretser». Dette er anlegg som NIF anser som spesielt viktige å få bygget, og derfor har listen blitt oppdatert i 2026 med strengere krav til realisme og tidshorisont for hvert enkelt prioritert anlegg på listen.

I kartleggingsprosessen<sup>4</sup> har NIF bedt SF og IK gi omfattende informasjon om anleggene de nominerte som strategisk viktige for sin idrett eller sin region.

Under kartleggingsprosessen har informasjon blitt samlet inn om følgende aspekter:

1. Anleggstype
2. Kommune
3. Tidshorisont
4. Hvilket konkret anleggsbehov prosjektet svarer ut
5. Status i forbindelse med kommunedelplan
6. Tilgang til areal og reguleringsbehov
7. Prosjekteier, byggherre og driftsansvarlig
8. Framdriftsstatus på prosjektet
9. Kostnader
10. Byggestart og ferdigstillelse

NIF mottok flere enn 250 nominerte anleggstyper fordelt på rundt 200 anleggsprosjekter. 120 av disse innspillene var rangert som realistisk innen fem år. I perioden mai 2025 til mai 2026 har NIF gjort omfattende kartlegging av anleggsbehov i samtlige idrettskretser og et flertall av særforbundene.

NIF har innhentet innspill til prioriterte anleggstyper og strategisk viktige anlegg i to runder. I tillegg har idrettsorganisasjonen gitt innspill til kriteriene for utvelgelse av strategisk viktige anlegg. Basert på innspillene ble det utarbeidet et forslag til anleggspolitisk program, som ble sendt på høring i idrettsorganisasjonen med siste frist i mai 2026.

### 2.1 Kriterier for valg av strategisk viktige anlegg for særforbund og idrettskretser

Listen med strategisk viktige anlegg har blitt utarbeidet basert på og forankret i noen omforente kriterier. Målet er som nevnt at idrettskretser og særforbund skal få realisert de anleggene de mener er de viktigste for utviklingen av sin idrett eller idretten i sitt fylke.

De viktigste argumentene for kriteriene er, for det første, at tilskudd fra anleggspolitisk program kan gi en utløsende effekt for at idrettens høyest prioriterte anlegg blir realisert. For det andre må listen representere en reell prioritering med bred forankring for anleggsprosjektene som blir nevnt.

<sup>4</sup> Oppfølging av sak 18.12 fra idrettstinget 2023: [Nasjonal behovskartlegging av idrettsanlegg](#)

Anleggspolitisk utvalg har vektlagt følgende kriterier ved prioritering av strategisk viktige anlegg:

1. Anlegget – evt. en eller flere anleggstyper i et større anleggsprosjekt - må være av stor betydning, og ha potensial til å fremme idrettens utvikling og løse et kritisk behov (f.eks. lange ventelister).
2. Anleggseier må være berettiget til å søke spillemidler, og anlegget kan ikke ha en godkjent spillemiddelsøknad på tidspunktet anlegget tas inn i ordningen.
3. Anleggsprosjektet må være omtalt i kommunens «idrettsplan».
4. Det bør være klart hvor anlegget skal bygges. Som et minimum må reguleringsprosessen være påbegynt (oppstartsmøte fastsatt) og prosjektet må kunne sannsynliggjøre at bygging kan være startet innen fem år.
5. Nybrottsanlegg vil telle positivt, det vil si en anleggstype eller et konsept som ikke tidligere er etablert eller som det finnes svært få av, og hvor realisering kan åpne for vesentlig nye muligheter for idretten og samfunnet. Tilrettelegging for paraidretten, utover krav til generell universell utforming, vil telle positivt.

NIF har forsøkt å hensynta kriteriene på best mulig måte ved kartlegging og prioritering av anleggsprosjekter i listen.



Foto: Alexander Eriksson / NIF

## 2.2 Listene over strategisk viktige anlegg

NIF har laget to lister med prioriterte anleggsprosjekter.

A-listen omfatter anleggsprosjekter med høy prioritet hos SF og IK, hvor byggestart anses som realistisk innen fem år. B-listen inkluderer tilsvarende viktige prosjekter eller behov, men med økt usikkerhet knyttet til realisering. Flere prosjekter på begge lister befinner seg i grenseområdet mellom sannsynlig oppstart innen fem år og mer uavklart tidshorisont. Anleggsprosjekter, spesielt de med betydelige kostnader, preges sjelden av en lineær og enkel prosess. Det legges likevel vekt på at prosjektene er prioritert og har en viss forutsigbarhet for de kommende fem år.

## 2.3 A-listen

Listen er summert opp til 42 anleggsprosjekter. Ingen is- og skøyteanlegg eller tennishaller er vurdert til denne listen da disse kategoriene er prioritert i sin helhet.

Enkelte prosjekter har sendt inn spillemiddelsøknad i 2026, men disse er ikke formelt i orden eller omhandler ikke anleggs-elementer som er prioritert. *Se oversikten i tabell 2 på side 13.*

Det er ikke fastsatt et øvre antall for anlegg på A-listen, men utvalget har bevisst begrenset antallet for å sikre at prioriteringene fremstår som reelle og gjennomførbare innenfor de foreslåtte rammene for spillemiddelordningen.

Alle anlegg på både A- og B-listen representerer enten nybygg eller oppgraderinger av idrettsanlegg. Rehabiliteringsprosjekter er ikke inkludert, da disse ennå ikke er systematisk kartlagt i denne runden.

Det bør bemerkes at NIF i betydelig grad har basert kartleggingen av anleggsbehov på informasjon fra idrettskretser og særforbund. Eventuelle feil eller mangler kan dermed oppstå som følge av dette.

## A-listen – sortert etter anleggstype

Anlegg	Kommune	Kommentar	Fylke	Søker spillemidler
Ake- bob og skeleton	Lillehammer	Startbane Hunderfossen	Innlandet	2026
Basishall	Gjøvik	Hunndalen	Innlandet	
Basishall	Hustadvika	Nye Frænahallen	Møre og Romsdal	
Basishall	Haugesund	Haugaland Klatre og Turn	Rogaland	
Basishall	Trondheim	Leangen aktivitetshus	Trøndelag	
Basishall	Hadsel	Melbo Turnhall	Nordland	
Cricketanlegg	Oslo	Mortensrudprosjektet	Oslo	
Fleridrettshall	Kristiansand	Agder Arena	Agder	
Fleridrettshall	Alstahaug	Stamneshallen B	Nordland	
Fleridrettshall	Oslo	Campus Ekeberg	Oslo	
Fleridrettshall	Bergen	Slettebakken	Vestland	
Fleridrettshall	Trondheim	Eberg idrettspark	Trøndelag	
Fleridrettshall / basishall	Oslo	Voldsløkka idrettspark	Oslo	
Fotballanlegg	Nordre Follo eller Asker	Nasjonalt treningsanlegg	Akershus	
Fotballhall	Stange	Spire Arena	Innlandet	2026
Fotballhall	Tromsø	Storhall Tromsø	Troms	
Fotballhall	Narvik	Storhall fotball Ofoten	Nordland	
Friidrettshall	Oslo	Mortensrudprosjektet	Oslo	
Friidrettshall	Porsgrunn	Kjølnes	Telemark	
Kampidrettsanlegg	Bergen	Krohnsminde idrettspark	Vestland	
Klatreanlegg	Alstahaug	Stamneshallen B	Nordland	
Klatreanlegg	Haugesund	Haugaland Klatre og Turn	Rogaland	
Klatreanlegg	Tønsberg	Vear	Vestfold	
Motorsportanlegg	Notodden	Notodden Motorsportanlegg	Telemark	
Padelhall	Kristiansund		Møre og Romsdal	
Para - skianlegg	Notodden	Grønkjær	Telemark	2026
Ro- og Padleanlegg	Ås	Årungen	Akershus	2026
Rugbyanlegg	Bergen	Krohnsminde idrettspark	Vestland	
Rytteranlegg	Sandnes		Rogaland	
Rytteranlegg	Tysvær	Haugaland Hestesportarena 2	Rogaland	
Rytteranlegg	Fredrikstad	Bekkevold ridehall	Østfold	
Sandvolleyballanlegg	Kristiansand	Agder Arena	Agder	
Skianlegg	Sør-Varanger	Rulleskianlegg Kirkenes	Finnmark	
Skytehall	Oslo	Campus Ekeberg	Oslo	
Snowboardcross	Kongsberg		Buskerud	
Squashanlegg	Alstahaug	Stamneshallen B	Nordland	
Svømmeanlegg	Haugesund	HTK hallen	Rogaland	2026
Svømmeanlegg	Trondheim	Moholt basseng	Trøndelag	
Svømmeanlegg	Sunnfjord	Førdehuset	Vestland	
Sykkelanlegg	Alstahaug	Helgeland Bikepark	Nordland	
Vektøftingsanlegg	Trondheim	Leangen aktivitetshus	Trøndelag	
Wavepool	Ullensaker	Gardermoen	Akershus	

Tabell 2: A-listen over strategisk viktige anlegg for særforbund og idrettskretser.

## 2.4 Øvrige høyt prioriterte anlegg

I løpet av prosessen med å ferdigstille et forslag til anleggspolitisk har enkelte anleggsprosjekter hatt god fremdrift og tatt steget nærmere realisering, og dermed kommet for langt iht. kriteriene for prioritering. Godkjente spillemiddelsøknader er den primære grunnen til at disse anleggene tas ut av listen, selv om de var innenfor kriteriene da de ble spilt inn av IK og SF. Alle disse anleggene har god forankring i idretten - både regionalt og nasjonalt - og vil fremdeles være avhengig av politisk innsats fra idretten for å bli realisert.

Disse anses som strategisk viktige anlegg, men står ikke oppført på A-listen fordi de allerede har en godkjent spillemiddelsøknad:

- Nye Tromsøhallen, Tromsø (idrettshall og friidrettshall)
- Altparken, Alta (idrettshall og basishall)
- Sortlandshallen, Sortland (idrettshall og basishall)
- BKH-hallen, Bodø (idrettshall og paraidrettssenter)

Norsk idrett har et stort behov for en innendørs arena som kan arrangere nasjonale og internasjonale mesterskap. Anlegget skal kunne brukes av både topp og bredde i flere idretter. Det er ønskelig at dette er plassert i Oslo-regionen. Dette anlegget er strategisk viktig for norsk idrett og vil i fremtiden være aktuell for A-listen. Prosjektet er imidlertid i en tidlig prosjektfase.

## 2.5 B-listen

Denne listen representerer anleggsbehov av regional betydning, men faller utenfor realistisk byggestart innen fem år, se tabell 3 på side 15.

De øverste anleggene på B-listen er markert i en egen farge, og symboliserer at anleggene er høyt prioritert i innspill fra både idrettskrets og særforbund eller kan være aktuelle for A innen kort tid. Anleggsutvikling er en kontinuerlig prosess og NIF vil i perioden kunne gjøre en revidering av listene etterhvert som anlegg blir realisert og andre anlegg kommer videre i planprosessene.

**NB! Luftsportanlegget i B-listen, har en spesiell og kritisk anleggssituasjon. I motsetning til de fleste andre anlegg, må denne anleggstypen i stor grad forholde seg til Samferdselsdepartementet i forbindelse med anleggsutvikling. Dersom et alternativ til Kjeller skulle bli aktuelt i løpet av kort tid, vil dette prosjektet automatisk flyttes til A-listen. Dette er luftsportens desidert viktigste anlegg nasjonalt.**



Foto: Tove Lise Mossestad / NIF

## B-listen

Anlegg	Kommune	Kommentar	Fylke
Multisportanlegg	Stor-Oslo	Mesterskapsanlegg til mange idretter	Stor-Oslo
Luftsportanlegg	Osloområdet	Alternativ til Kjeller flyplass	Buskerud / Akershus
Skiskytteranlegg	Kvinesdal	Fjotland	Agder
Skianlegg	Bergen	Totland skianlegg	Vestland
Skiskytteranlegg	Bergen	Totland skianlegg	Vestland
Fleridrettshall	Stavanger	Konkurransesarena Forum	Rogaland
Multisportanlegg	Randaberg		Rogaland
Idrettshall + basishall + kampsport	Ullensaker	Jessheim Arena	Akershus
Elvesurfeanlegg	Oslo	Akerselva	Oslo
Svømmeanlegg	Røros	Rørosbadet	Trøndelag
Fotballhall	Molde	Storhall Molde	Møre og Romsdal
Skyteanlegg	Indre Østfold	Skytehall	Østfold
Bueskytteranlegg	Lillestrøm	Innendørs bueskytteranlegg	Akershus
Kampidrettsanlegg		Regionalt kampidrettsanlegg	Akershus
Kampidrettsanlegg	Lillestrøm		Akershus
Motorsportanlegg	Nannestad eller Ullensaker	Multiarena Gardermoen	Akershus
Skyteanlegg	Lillestrøm		Akershus
Svømmeanlegg	Lillestrøm		Akershus
Skiskytteranlegg + rulleskianlegg	Drammensregionen		Buskerud
Fleridrettshall	Stange	Stangehallen	Innlandet
Fotballhall	Lillehammer		Innlandet
Svømmeanlegg	Østre Toten/Vestre Toten		Innlandet
Fotballhall	Ålesund/Haram	Storhall	Møre og Romsdal
Idrettshall + basishall	Sula	Sula Multihall	Møre og Romsdal
Svømmeanlegg	Ålesund	Moa Svømmehall (50m)	Møre og Romsdal
Friidrettshall	Bodø	Mørkvedlia	Nordland
Idrettshall	Vega	Vegahallen	Nordland
Idrettshall	Hamarøy	Drag Allhus	Nordland
Idrettshall + fotballhall + basseng	Beiarn	Ny skole Beiarn	Nordland
Idrettshall + fotballhall + mm.	Narvik	Flerbruksanlegg Bjerkvik	Nordland
Skiskytteranlegg	Bodø	Bestemorenga Arena	Nordland
Functional Fitness	Oslo		Oslo
Svømmeanlegg	Oslo	Bad i Oslo Vest	Oslo
Multisportanlegg + paraidrettsenter	Egersund	Tilknytning Dalane vgs.	Rogaland
Multihall	Sandnes		Rogaland
Flerbrukshall / fotball innendørs	Suldal	Ryfylke	Rogaland
Hestesportsanlegg	Lund/Dalane		Rogaland
Vannsportsanlegg	Porsgrunn		Telemark
Alpinanlegg	Tromsø	Utvidelse Tromsø Alpinpark	Troms
Fotballhall	Harstad	Storhall fotball Harstad	Troms
Friidrettshall	Harstad	Flerbrukshall med friidrett	Troms
Basishall	Stjørdal		Trøndelag
Basishall	Verdal/Levanger		Trøndelag
Idrettshall	Levanger	Levangerneset	Trøndelag
Sykkelanlegg	Stjørdal	Innendørs Velodrom	Trøndelag
Svømmeanlegg	Tønsberg		Vestfold
Bowlinganlegg	Bergen		Vestland

Tabell 3: B-listen over strategisk viktige anlegg for særforbund og idrettskretser.

## 3. Praktisk gjennomføring av et anleggspolitisk program

Et anleggspolitisk program, bestående av prioriterte anleggstyper og en liste over strategisk viktige anlegg, forutsetter en plan for praktisk gjennomføring som sikrer at departementet opprettholder kontrollen med bruken av spillemidlene, samtidig som tildelingsprosessen er treffsikker og enkel for både søkende og behandlende enheter.

Det foreslås at det settes av et årlig tilskudd i størrelsesordenen 200 millioner kroner i fem år til programmet. Summen på tilskuddet vil sikre at programmet kan ha utløsende effekt på realisering av anleggene som er vurdert å ha størst behov i en nasjonal sammenheng, samtidig som en kan sikre at etterslepet ikke øker som en konsekvens av programmet.

En mulig løsning for den praktiske gjennomføringen er at fylkeskommunene fordeler tilskuddet, mens departementet setter av midler til anleggspolitisk program i den årlige hovedfordelingen som utbetales til fylkene, samtidig som de ordinære spillemidlene til anlegg. Det foreslås å ikke sette av mer midler enn det er behov for. Dersom søknadsbeløpet overstiger den maksimale avsetningen ett år, avkortes alle en lik andel og restbeløpet utbetales året etter. I tilfeller hvor den årlige søknadssummen er lavere enn tilskuddsrammen fordeles restbeløpet av rammen til den ordinære fordelingen, men det gis anledning til å overstige rammen med tilsvarende beløp året etter for å overholde femårsplanen.

### 3.1 Tilskudd

Det settes et utgangspunkt på tilskudd tilsvarende 15 prosent av anleggskostnaden, men det settes et tak på 50 millioner kroner til en søker. Videre kan heller ikke en søker overstige 50 prosent av finansieringen fra de ordinære spillemidlene og det anleggspolitiske programmet.

Det foreslås å etablere midlertidige ekstra tilskuddssatser for de aktuelle anleggene og anleggstypene i perioden programmet løper. NIF foreslår videre at en årlig må vurdere prisjustering på tilskuddssatsene for å imøtekomme prisveksten for byggekostnadene.

I forbindelse med de tre prioriterte anleggstypene foreslås det et tak på antall anlegg for hver av anleggstypene (se detaljer i tabell 4) i fem år. Med et anslag på tildeling til 80-100 anlegg totalt i løpet av femårsperioden, vil det representere de viktigste to prosentene av den forventede søknadsmassen i perioden. De foreslåtte tilskuddssatsene for de strategisk viktige anleggene (tabell 5) tar utgangspunkt i normal anleggskostnad.

Prioriterte anleggstyper	Kostnad	Antall	15 %	Total kostnad
Ishall	120	6	18	108
Kunstis	50	6	7,5	45
Skøytehall	333	1	50	50
Curling	60	2	9	18
Tennis	80	6	12	72
Aktivitetssaler	20	45	3	135
<b>Sum prioriterte anleggstyper</b>		<b>66</b>		<b>428</b>

Tabell 4: Beregnet kostnad og tilskuddssats for prioriterte anleggstyper.

Anleggene: strategisk viktige anlegg	Kostnad	Antall	15 %	Total kostnad
Ake/bob/Skeleton	10	1	1,5	1,5
Basishall	60	5	9	45
Cricketanlegg	40	1	6	6
Idrettshall	100	6	15	90
Fotball nasjonalt treningsanlegg - baner	200	1	30	30
Fotballhall	150	3	22,5	67,5
Friidrettshall	175	2	26,25	52,5
Kampidrettsanlegg	80	1	12	12
Klatreanlegg	80	3	12	36
Motorsportanlegg	200	1	30	30
Padel anlegg	40	1	6	6
Para skianlegg	50	1	7,5	7,5
Ro/padling	80	1	12	12
Rugby	25	1	3,75	3,75
Rytter	50	3	7,5	22,5
Sandvolley	50	1	7,5	7,5
Ski	10	1	1,5	1,5
Skyteanlegg	30	1	4,5	4,5
Snowboard	20	1	3	3
Squashanlegg	20	1	3	3
Svømmehall	250	3	37,5	112,5
Sykkelanlegg	30	1	4,5	4,5
Vektløfting	20	1	3	3
Wavepool	400	1	50	50
<b>Sum strategisk viktige anlegg</b>		<b>42</b>		<b>611,75</b>
<b>Totalt anleggspolitisk program</b>		<b>108</b>		<b>1039,75</b>

Tabell 5: Beregnet kostnad og tilskuddssats for strategisk viktige anlegg.

Fellesskap

Mestring

Ærlighet

NORGES IDRETTSFORBUND OG OLYMPISKE OG PARALYMPISKE KOMITÉ

**Postadresse**  
Postboks 5000  
0840 Oslo

**Besøksadresse**  
Sognsveien 73  
0855 Oslo

**tlf** +47 21 02 90 00  
**e-post** [nif-post@idrettsforbundet.no](mailto:nif-post@idrettsforbundet.no)  
[www.idrettsforbundet.no](http://www.idrettsforbundet.no)  
**org.nr.** 947 975 072 mva