

22/3801-227 Pålegg om å gi opplysninger - varsel om løpende tvangsmulkt, jf. mfl § 34 jf. mfl. § 41 tredje ledd

Anne Lene Lindeland <all@forbrukertilsynet.no>
To: "BILKLAGER" <info@bilklager.no>

Wed, Jan 22, 2025 at 1:12 PM

Hei,

Vi bekrefter at vi er kjent med EU-domstolens avgjørelser og at dette ikke får betydning for tvangsmulkten vi har valgt å ilegge deg i nåværende sak.

Vi vil nå sende tvangsmulkten til inndrivelse hos Statens innkrevingsentral (SI). Du vil få nærmere informasjon om betaling av kravet fra SI.

Med vennlig hilsen



Anne Lene Lindeland Sinnes

juridisk rådgiver

tilsynsavdelingen

Mobil: +47 479 74 632

Sentralbord: +47 23 400 600

E-post: all@forbrukertilsynet.no

Kontor: Porselensvegen 32, 3920 Porsgrunn

Post: Postboks 2862 Kjørbekk, 3702 Skien

www.forbrukertilsynet.no

Vi gjør oppmerksom på at all e-post til og fra Forbrukertilsynet i utgangspunktet vil være journalpliktig etter arkivloven, og også vil være et offentlig saksdokument som andre vil kunne få innsyn i etter offentlighetslovens regler.

Fra: BILKLAGER <info@bilklager.no>
Sendt: mandag 6. januar 2025 13:58
Til: Anne Lene Lindeland <all@forbrukertilsynet.no>
Emne: Re: Vedtak om illeggelse av tvangsmulkt 10.12.24

Hei,

Jeg har lest gjennom deres brev av 10. desember 2024, der dere ilegger meg en tvangsmulkt på 45.000 kroner for at jeg via SMS har informert bileiere om at de ifølge EU-domstolen har rett på erstatning etter at Volkswagen med viten og vilje solgte dem ulovlige biler. I kommunikasjonen med dere, mens dere har vurdert bøteleggingen, har jeg informert om at bilene fortsatt er ulovlige, at det er bekreftet fra EU-kommisjonen at EU-domstolens kjennelser også gjelder for Norge og norske biler. Videre har jeg informert om at min utsendelse av SMS ble gjort da det ikke fantes annen måte å nå ut med informasjonen på. Mediene omtaler ikke saken, og dersom de omtaler den, er det kun et ekkokammer fra den feilaktige informasjonen som dere, Forbrukertilsynet og NAF til det kjedsommelige repeterer.

Når så dere, som er et myndighetsorgan, med kraft til å ilegge meg bot, samtidig har vært og fortsatt er aktive med å feilinformere nettopp de bileierne jeg har nådd ut til, kan jeg ikke finne gode argument for å akseptere boten deres. Enda verre ... det er ikke boten i seg selv som er problemet ... jeg kan ikke få meg til å anerkjenne at dere skulle ha rett til å utøve noen som helst myndighet overfor meg. Dette begrunnes i at dere har tatt et feilaktig standpunkt i Dieslegate-skandalen og gjentatte ganger informert norske bileiere om at de ikke har rett på erstatning, at bilene er utbedret og så videre. Alt dette er beviselig feil og dette er for lengst bestemt av EU-Domstolen. Bilene både var og er ulovlige. De er ikke utbedret.

Dere farer altså med usannheter og jeg har påtatt meg jobben med å rette opp i deres feil. Mediene går ikke ut mot dere og NAF, dermed har jeg ikke hatt annen mulighet enn SMS for å nå ut med riktig informasjon. At dere på den ene siden sender ut feilinformasjon, for så å bruke deres mandat til å bøtelegge meg for å sende ut riktig informasjon ... rent teknisk har dere sikkert myndighet til dette, men det finnes ikke fnugg av rettferdighet i en slik fremferd.

Jeg vil, imidlertid, uten protester, betale boten med den forutsetning at dere bekrefter følgende overfor meg:

1. At dere har lest EU-Domstolens dom datert 14. juli 2022 i sak C-145/20 (merk dere forholdene gjengitt i premissene 30-34).

I korthet innebærer dommen at de aktuelle bilene med EA 189-dieselmotorer fortsatt anses mangelfulle, til tross for VWs retting. Konsekvensen er dermed at bileierne på nytt ble forledet til å tro at bilene deres oppfyller utslippskravene, mens realiteten er at de under normale kjøreforhold gjennom nesten hele året i Norge, fortsetter å forurense mer enn det som er tillatt. Det er per i dag fremdeles usikkert hvilke konsekvenser dette kan få for typegodkjennelsen av de aktuelle bilene.

2. At dere har lest EU-Domstolens dommer i sakene C-145/20 og C-100/21, der domstolen har gitt uttrykk for at den tekniske installasjonen som ble montert for å rette mangelen som lå til grunn for Dieslegateskandalen, utgjør en mangel som gir de berørte rett til å gjøre gjeldende misligholdsbeføyelser mot forhandlere og VW.

I EU-domstolens dom i sak C-145/20 konkluderte Domstolen med at biler med en ulovlig manipulasjonsinnretning må anses mangelfulle i henhold til artikkel 2 nr. 2 bokstav (d) i Forbrukerkjøpsdirektivet, selv om de er omfattet av en gyldig EU-typegodkjennelse. 4 Direktivet er en del av EØS-avtalen, og den aktuelle bestemmelsen motsvares av forbrukerkjøpsloven § 15. Det følger videre av dommen at en manipulasjonsinnretning som medfører at NOx utslippsgrensene overskrides under normale kjøreforhold gjennom det meste av året, fortsatt vil være ulovlig og dermed representere en mangel.

Mangelen er ifølge EU-Domstolen ikke "uvesentlig" etter Forbrukerkjøpsdirektivet artikkel 3 nr. 6 (dommens avsnitt 97). Dette gjelder selv om det legges til grunn at kjøperen hadde kjøpt bilen til tross for kunnskap om manipulasjonsinnretningen (dommens avsnitt 85 og 86).

I norsk rett er Forbrukerkjøpsdirektivet artikkel 3 nr. 6 gjennomført i forbrukerkjøpsloven § 32 om heving.⁵ Med andre ord konkluderte EU-domstolen med at mangelen var av et slikt omfang at den kan gi grunnlag for heving.

Vennligst bekreft at dere har lest dommene angitt i punktene 1 og 2 og at dere likevel fastholder boten. Gi meg i samme besvarelse et kontonummer hvor dere ønsker å få boten innbetalt.

Dersom dere, etter kanskje første gang å ha lest nevnte dommer, skulle komme til en annen konklusjon, ber jeg om tilbakemelding også på dette. Bruk den tiden dere trenger. Jeg hører fra dere når dere har noe å melde.

Med vennlig hilsen

Dag Rune Flåten

Bilklager.no

[Redacted signature]

On Dec 10 2024, at 1:44 pm, Anne Lene Lindeland <all@forbrukertilsynet.no> wrote: